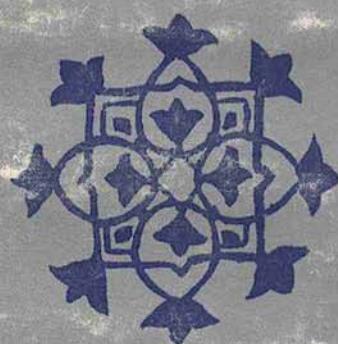


المُعْنَاطُ



6

الهـنـاءـلـ

تصـدـرـهاـ

وزـارـةـالـدـوـلـةـالمـكـلـفـةـبـالـشـعـوـنـالـقـاـفـيـةـ

الـربـاطـالـمـغـرـبـ



رجب 1396
يوليو 1976

العدد السادس
السنة الثالثة

التضامن والتقويم والتوارد

د. تمام حسان

كتشف النحاة العرب عن صلات خاصة تربط بين بعض الابواب النحوية وبعضها الآخر ، واتضح ذلك منهم أحيانا بالتصريح ، كما في قولهم : « ان المضاف والمضاف إليه كالكلمة الواحدة » ، وأحيانا بالتلبيح كاضافة الفاعل إلى الفعل بقولهم : « زيد فاعل ضرب » ، وكذلك الإضافة التي في « صاحب الحال » ، « خبر المبتدأ » ، (« المدخلات الفعلية ») ، « مدخلات الأسماء » ، « جواب الشرط » ، ونحو ذلك ؛ مما يشير إلى فهمهم للعلاقة الخاصة بين الفعل والفاعل ، والحال وصاحبها ، وهلم جرا . وكذلك فطن النحاة إلى التناقض بين بعض الابواب وبعضها الآخر ، كقولهم : لا يخبر بالزمان عن الجثة ، ولا يوصف الضمير ولا يضاف ، ولا يدخل حرف الجر على الفعل ، ولا تدخل حروف التنفيس على الأسماء ، وهلم جرا .

ولقد حاولت في كتابي « اللغة العربية - معناها ومبناها » ان أكشف عن قيمة هذه الظاهرة « ظاهرة التضامن » في النحو العربي ، فاتضح لي أنها واحدة من القرآن اللغوية الدالة على المعنى التحوي ،

شانها في ذلك شأن العلامة الاعرابية ، والمطابقة ، والربط بالضمير او بالحرف ، والرتبة ، والأداة ، والنفمة في الكلام المنطق . ومن هنا كان مني ان اعطيت هذه الظاهرة لفظها الاصطلاحي الذي دلت به عليها : « التضام » ، وقسمتها الى ثلاثة أنواع :

ا - التلازم : لقد جعل النحاة لكل فعل فاعلا ، فان لم يظهر هذا الفاعل قدوه ضميرا مستترا ، وجعلوا للموصول صلة هي جملة مشتملة على ضمير يعود على الموصول ، وربطوا بين المضاف والمضاف اليه حتى جعلوهما متلازمين ، وجعلوا حرف الجر وجروره متربطين متلازمين ، وفرضوا أن تدخل ان على اسمها فلا يتوسط بينهما شيء الا ان يكون ظرفا او مجرورا هو في معنى الخبر . وكل حالة من هذه الاحوال تمثل في تلازم طرفي اطلاق النحاة عليهم لفظ « المتلازمين » ، وهم الذين أفضل في بعض الحالات ان اطلق عليهم اصطلاح « الضمية » ، لأدل على التركيب الحاصل منهم . ولقد ترتب على فهم النحاة للمتلازمين افكار منهجية متعددة في تناول حقائق النحو . من هذه الافكار فكرة « الحذف » ، اذ لا يناسب الحذف الا الى عنصر من العناصر الأساسية في « الضمية » . فاذا ذكر أحد طرفي الجملة الاسمية دون الآخر ، فالذى لم يرد ذكره مذوف ، واذا لم نستثن مفعولي « علم » بعدها لوجود « ان » وما دخلت عليه ، فليست « ان » ومدخلها اصيلين في هذا الموضع وانما جاءا ليسدا مسد مفعولي « علم » . واذا لم نجد نائبا عن الفاعل بعد البني للمجهول ، كما في قوله تعالى : « ونفخ في الصور » تصيينا له مصدرا من مادة الفعل ، وقلنا انه النائب عن الفاعل ، او بعبارة أخرى ، اعتبرنا هذا المصدر مستحق الذكر ولكنه لم يذكر .

والفكرة الثانية المترتبة على القول بالتلازم هي فكرة الفصل ، اذ من صور التلازم ما يكون من حق المتلازمين فيه في نطاق الضمية ان يتجاورا ؛ فان فصل بينهما فاصل لم يكن ذلك الامر مقبولا اذ كان الفاصل اجنبيا عنهما ، أما اذ كان الفاصل غير اجنبى فالامر يقبل مع تسجيل ملاحظة الفصل باعتبار هذا الفصل رخصة لا قاعدة . فمن المقبول ان نفصل بين « ان » واسمها بخبرها الظرف او الجار والجرور ، لأن

الخبر ليس اجنبيا عنهم نحو « ان في الدار لزيدا » ، ولكن ليس من المقبول أن نفصل باجنبي بين حرف الجر و مجروره ، وهذا هو موقف النحاة من قول الشاعر :

سراة بنى أبي بكر تسامي على كان المسومة العراب

والفكرة الثالثة المرتبطة بالتللزم هي استثار الضمير ان لم يظهر في اسناد الفعل . وقد فرقوا بين الاستثار والحدف بان جعلوا الاستثار خاصا بضمائر الرفع المتصلة فقط ، وأطلقوا « الحذف » على غياب ما غاب من ضمائر الرفع المنفصلة ، وضمائر النصب والجر بأنواعها ، والاسماء الظاهرة ، والافعال ، والادوات . ويلاحظ ان التعبير بالاستثار لا يفيد « الانعدام » وانما يفيد الوجود مع « الاختفاء » ، وقد أصاب النحاة في هذا التفريق لأننا في جميع حالات الاستثار الثمان « يوجد » الضمير مختفياما وراء المطابقة كما في « زيد قام » او « يقوم » و « هند قامت » او « تقوم » ، واما وراء حرف المضارعة كما في « أقوم » و « نقوم » . واما وراء تخصيص صورة الفعل باسناد معين كما في « قم » . ولكن دعاه النهج الوصفي يودون ان يتناسوا وجود الضمير هنا ، ويتكلمون بدلا منه عن المطابقة ، وحرف المضارعة ، وخصوص الاسناد ، فمذهبهم ظاهري ان صح هذا التعبير . وكذلك كان ابن مضاء القرطبي .

والفكرة الرابعة المرتبطة بالتللزم فكرة « الرتبة » ، فلا نكاد نجد متلازمين في اللغة العربية الا وبينهما رتبة اما محفوظة عند ضرورتها للمعنى او غير محفوظة عندما يمكن الترخيص فيها ، وهذه الرتبة غير المحفوظة نفسها تحفظ عند خوف اللبس . فالرتبة محفوظة بين الفعل وفاعله ، والفعل ونائب فاعله ، والموصول وصلته ، والمضاف والمضاف اليه ، والحرف وما دخل عليه الحرف ، والتابع والمتبوع ، والرتبة غير محفوظة بين المبتدأ والخبر بصورة عامة ، وبين الفاعل والمفعول ، وبين الفعل المتعدي والمفعول ، وهلم جرا ، حتى ليبدو ان الرتبة ملزمة « للتللزم » ، وواحدة من خواصه الاساسية في النحو .

والفكرة الخامسة المرتبطة بالتلازم هي فكرة « التقدير » . وعلى الرغم من أن التقدير في النحو ليس مقصورا على جبر ما غاب من الضمية ، اذ نجد تقديرنا للعلامة الاعرابية ، والموضع الاعرابي ، وارجاع المعتل الى اصل صحيح ، وهلم جرا ؛ فان تقدير واحد من الفاظ الجملة دليل على انه عنصر من ضمية ، وان احد عناصر هذه الضمية موجود يتطلب تقدير رصيفه الذي لم يذكر . وتمتد فكرة التقدير على كل ما سبق من الامور ، فهناك تقدير الحذف ، وتقدير الفصل ، وتقدير الاستئثار ، وتقدير الرتبة . وهكذا يبدو ان قرينة التلازم قرينة موافقة ، اذ تسعى الى ضم اللفق للفقه حفاظا على المعنى النحوي ، وابانة له ، ورجوعا بالجملة الى الاصول الثابتة التي قررها النحاة .

ب - التنافي : و اذا كان التلازم قرينة وجودية ، فان التنافي قرينة عدمية . ويرتبط هذا التنافي بفكرة أساسية هي ما يمكن أن نطلق عليه « نمطية التركيب النحوي » ، وفكرة أخرى هي فكرة « امتناع المعاقة » . فإذا كان عندنا عبارة مثل : « كتاب زيد » فان لفظ كتاب في هذا التركيب الإضافي لا يعاقبه (اي لا يحل محله) فعل ولا ضمير ولا اداة شرط ولا تنفيسي ولا تحقيق الخ ، اذ يمتنع ان تحل الالفاظ المذكورة في هذا الموضع ، و اذا تخطينا الصورة الى المعنى فاردنا الاحتفاظ بفكرة الإضافة المحسنة ، امتنع على الوصف ايضا ان يعاقب لفظ الكتاب ، ومن هنا تصبح الإضافة في (قاتل زيد) ذات معنى مختلف عن المعنى في (كتاب زيد) ، وكذلك تمتنع معاقة حرف الجر للكتاب . ومعنى هذا ببساطة ان هناك تنافيما بين كل من الفعل والضمير والأداة من جهة وبين المضاف اليه من جهة أخرى . او بعبارة اخرى : يمتنع في الفعل والضمير والأداة ان يكون مضافا ، او بعبارة ثالثة ، ينبع في المضاف ان يكون اسما ويمتنع فيه ما عدا ذلك . وهذه العبارة الاخيرة هي الصيغة المفضلة في تقرير القواعد النحوية . اي ان النحاة فضلوا ان ينصوا على الواجب ، وندر في كلامهم ان ينصوا على الممتنع ، لأن النص على الممتنع ربما يتطلب التطويل في صياغة القاعدة ، واختصار القواعد مطلوب لذاته . فإذا قالوا ان « قد » تدخل على الماضي والمضارع فتلك عبارة اخر وواقع واسهل على الذاكرة من قولهم : يمتنع في قد ان تدخل على الامر وعلى

الاسماء والضمائر والحرروف كما تمتنع في الجمل الانسائية ، وهلم جرا .
وإذا قالوا ان « إلا » تدخل على المستثنى فذلك أخر من النص على
امتناعها مع ما عداه . ومع ذلك فان فكرة التنافي في النحو ، وهى الوجه
الآخر لفكرة التلازم ، تمثل قرينة من القرائن النحوية اللفظية الدالة
على المعنى .

د - التوارد (**) : وفكرة التوارد هي الفعل الآخر في مثلث التفاصيم ،
وهو الفعل المرتبط بالمقام من بينها . وهذا الارتباط بين التوارد والمقام
يجعل التوارد نحويا في بعض صوره فقط ، على حين تنطبق صوره
الاخرى على الاسلوب البلاغى ، ومن هنا لم اشأ
في كتابي المذكور ان اغوص عليه في نظام القرائن
تعويلا تماما . وسأحاول فيما يلى أن أشرح افتقاد الصلة بين التلازم
والتنافي وبين المقام من جهة ، ثم أن أشرح الصلة الوثيقة بين التوارد
والمقام من جهة ثانية .

المقصود بالمقام أعم مما فهمه البلاغيون من هذا المصطلح . فهو في
اصطلاحى يوازى ما يسميه علماء اللغة المحدثون context of situation .
 فهو يشمل كل الظروف المحيطة بالنص ماديا ومعنىا . فمن عناصره
المتكلم ، والسامع أو السامعون ، والعلاقة بينهما ، والنص المنطوق ،
والمناسبة التى تم فيها النطق ، والأثر الذى ترتب على هذا النطق الخ .
فإذا سالك انسان عن الوقت احتمل هذا السؤال معانى مختلفة بحسب
المقام : فإذا كان هذا الانسان عبر سبيل فالمعنى مجرد استفهام تجىء
عليه دون أن يرد على ذهنك معنى آخر ، أما اذا كان هذا الانسان معك
في المطار وسائلك عن الوقت فالسؤال يحمل معنى استبيان قدوم
الطائرة ، وإذا كان في زيارتك وسائلك عن الوقت فمعنى ذلك اظهار
الرغبة في الانصراف ، ويترتب على ذلك انك اذا طلبت منه اداء عمل ما
فسائلك عن الوقت قبل اتمام العمل دل ذلك على عدم رغبته في هذا
العمل ، ولك الحق عندئذ ان تفضض لهذا السؤال . فكل مقام مما تقدم
يعطى معنى جديدا ، والسؤال هو هو لم يتغير .

(**) أخذت في عرض فكرة التوارد من الكتاب اصحاب النحو التحويلي وان كانت المكرة في
اساسها لصاحب هذا المقال .

ويمكن في ضوء هذا الكلام أن نقول إن القاعدة النحوية التي تتطلب في الجملة المذكورة أن تبدأ باداة استفهام وأن تدخل هذه الأداة على اسم هو لفظ «الساعة» في قول السائل «كم الساعة؟» ، هذه القاعدة النحوية غير مرتبطة بالمقام . فدخول اداة الاستفهام على الاسم المستفهم عنه قاعدة صادقة مهما تعدد المقام ، ومن هنا كانت قاعدة نحوية لا بلاغية ، وكان ارتباطها بالنحو دون البلاغة بسبب عدم ارتباطها بالمقام . أما العنصر المرتبط بالمقام من هذا السؤال فليس قاعدة نحوية ، وإنما هو قرينة حالية ، يكون الكلام بحسبها مناسباً أو غير مناسب لمعنى الحال كما يقول البلاغيون . بهذا نرى الفارق بين المحة النحوية ، والمناسبة البلاغية ؛ الاولى لا تتوقف على المقام ولكن الثانية تتوقف . وكل ما تقدم ذكره عن التلازم والتنافر ينتمي الى هذا النوع من القواعد التي لا ارتباط لها بالمقام . أما التوارد فله شأن آخر .

ومعنى التوارد أن تصلح الفاظ متعددة أن تحل في موقع نحوى ما ، فانت بال الخيار بين أن تستعمل واحداً منها أو الآخر بحسب المقام . فإذا قلنا « جاء الربيع » فاننا نستطيع أن نضع في مكان « جاء » أفعالاً أخرى مثل « حل » ، « وفد » ، « أتى » بحسب الاختيار ، فهذه الأفعال جميعاً صالحة لأن « ترد » مع لفظ الربيع ، وسنجد أن « تواردها » مع هذا اللفظ أمر اختيار يرتبط بتفكير المتكلم في اللفظ المناسب للمقام . وكذلك نستطيع أن نجعل في مكان « الربيع » أي اسم في اللغة يصح في مدلوله أن ينسب اليه الاتيان او الوفادة الخ ..

ومعنى هذا أن الجانب الذي يتعلق بالقاعدة النحوية من هذه الجملة هو جانب تلازم الفعل والفاعل بحيث لو لم يذكر أحدهما لدعت القاعدة إلى تقديره ، وهذا أمر لا يتوقف على المقام ، وأما الجانب الخاص بالتوارد فليس يتعلق بالفعل والفاعل في عمومهما ، وإنما يتعلق باللفظين : « جاء » و « الربيع » بخصوصهما ، وإذا كان الامر يتعلق بالالفاظ لا بالأبواب فذلك أمر بلاغي لا نحوى . من هنا لم أثنا أن أضع التوارد في نظام القرائن النحوية اللفظية ، ولكنني لم أثنا كذلك أن أهميته لاته يحمل في طيه تطبيقاً نحوياً في بعض صوره ، فيتقرب ما بين القاعدة

النحوية وبين المقام . وحيثئذ يربط النهاة بين هذه القاعدة وما يسمونه « امن اللبس » .

ومadam التوارد مرتبطة بالمقام فلا بد ان يخضع لطائفة من « قيود التوارد » ، سواء اقترب من النحو ام كان بлагيا صرفا . وسنحاول فيما يلى ان نشرح « قيود التوارد » من هذين الجانبين :

ثمة طائفة من القواعد النحوية التي يعتبر « امن اللبس » شرطا من شروطها ، ويغلب في هذه القواعد ان تكون فرعية ، فتكون من ثم خروجا على « الاصول الثابتة » التي قررها النهاة . ويعتبر الخروج على الاصول الثابتة ترخصا في هذه الاصول لا يبرره الا « امن اللبس » في العبارة بعد الترخيص . وبهذا الفهم يعتبر امن اللبس هو أساس قيد التوارد . ويتبين ذلك في الامثلة الآتية :

ا - الدليل قيد الحذف : مما قاله النهاة انه « لا حذف الا بدليل » ، فإذا ورد الدليل مع رصيف المذوف امكن الحذف . وفي ذلك يقول ابن مالك :

و حذف ما يعلم جائز كما
تقول زيد بعد من عندكما
وفي جواب كيف زيد قل دنف
فزيـد استفـنى عنـه اذ عـرف

وانما جاز ان نكتفى بقولنا : « زيد » عن ايراد العبارة التامة : « زيد عندنا » لأننا عرفنا المذوف وهو « عندنا » من الدليل الذي دل عليه في السؤال السابق على الجملة والتي احاببت عليه هذه الجملة : « من عندكما » . فحين ورد لفظ « عند » في السؤال ، استفنى عنه في الجواب . وكذلك امكن ان نحذف لفظ « زيد » من الجملة التامة : « زيد دنف » لأن هذا اللفظ نفسه ورد في السؤال : « كيف زيد » فكان دليلا على المذوف . وهكذا قدم المقام لنا دليلا امكن ان نعتمد عليه في حذف احد المتواردين . ومعنى ان الدليل قيد انه لو لاه ما جاز الحذف ، لأن الحذف بلا دليل يؤدى الى اللبس .

ب - الافادة قيد الابتداء بالنكرة : من قواعد النحاة ما عبر عنه ابن مالك بقوله :

ولا يجوز الابتداء بالنكرة ما لم تفدى كعند زيد نمرة
وهل فتى فيكم فما خل لنا ورجل من الكرام عندنا

والمعروف أن المبتدأ هو المتكلم عنه . والنكرة غير معروفة على وجه التحديد ، والكلام عن موضوع غير معروف نوع من التخيط غير المقيد . ومن ثم جعل النحاة الجملة بعد النكرة صفة لها تعين على تخصيصها ، ولم يجعلوها حالا منها لأن المجهول لا حال له ، أى أنه لا تنسب إليه حالة معينة . والابتداء بالنكرة في عمومه مؤد إلى اللبس لهذا السبب . ولكن ثمة أنواعا من المقام عدها النحاة في باب المبتدأ والخبر يجعل النكرة مفيدة في هذا الموضوع . فإذا كان القصد الأساسي في الكلام هو التعليم فخير ما يناسب المبتدأ في هذه الحالة أن يكون نكرة ك قوله تعالى : « وكل في ذلك يسبحون » . وقد توصف النكرة فتتخصص ، وقد يتقدم عليها ظرف أو جار ومحرر فتكون كالفاعل لما تعلقا به ، وقد تضاف إلى نكرة أخرى فيصيغها التخصيص أيضا ، وقد تكون جوابا عن سؤال فتصبح مفيدة في ضوء هذا السؤال مثل : « من عندك ؟ » فتقول : « رجل » أى رجل عندي ، وهلم جرا . فقيد التوارد بين لفظ النكرة ولفظ الخبر هو الافادة .

د - المقام قيد توارد الحرف مع الفعل اللازم : يقسم النحويون الفعل إلى متعد ولازم ، ويقولون ان اللازم يتطلب حرفا من حروف الجر يصل به إلى مفعوله . وليس كل حرف صالحًا لكل فعل . فمن الأفعال ما يتخصص بحروف خاصة ترد معه ومنها ما يصلح لطائفة منها ، ومنها ما يصلح لها جميعا . وإنما يكون توارد الفعل والحرف مقيدا بالمقام في جميع الحالات . فإذا أخذنا الفعل « رجب » مثلاً أدركنا فارق المعنى بين اقتراحه بالحرف « في » أو « إلى » أو « عن » ، مما يدل على أن كل واحد من هذه الحروف يرد مع الفعل في مقام بعينه . وإذا أخذنا الفعل « جلس » وجدناه صالحًا للتوارد مع طائفة كبيرة من الحروف كما يبدو فيما يلى :

جلس منه مجلس التلميذ
 مجلس اليه يوما كاملا
 مجلس على كرسيه
 مجلس في منزله
 مجلس بمنزله

ولكن لا يرد مع « عن » الا لمعنى زائد على مجرد التعدية ، كالسببية في قوله : « جلس عن تعب شديد » ، ولا مع « اللام » الا على معنى الظرفية او السببية ايضا نحو « جلس لساعة او نحوها » و « جلس لتعب الم به » . حتى الظروف تتخصص مع الافعال فتقتد تواردها ، فنحن نقول : « جلس عند باب البيت » او « عند الظهيرة » ، ولكن لا نقول جلس حول كذا ، ومغزى كل ذلك ان هناكقيودا لتوارد الافعال اللازمة مع الحروف والظروف ، وأن هذه القيود ترجع في جملتها الى المقام .

ع - الافادة قيد اضافة « اي » الى المعرفة : وفي ذلك يقول ابن مالك :

اي وان كرتها فاضف موصولة اي وبالعكس الصفة وان تكن شرطا او استفهاما	ولا تضاف لمفرد معرف او تنو الاجزا واصح من بالمعرفة فمطلقا كمل بها الكلام
--	--

فالافادة تتحقق بالتكرار ؛ لأن التكرار كاته يمثل تعداد الاجزاء .
 فكأن « اي » قد دخلت على ماله اجزاء ، واذا نويت الاجزاء تحقق الافادة لأن اي هنا لتعظيم الحكم على الاجزاء فتكون على معناها الاصلى ، واذا كانت موصولة فهي مضافة الى كلى يمكن لكل من افراده أن يوصف بالجملة التي حذف صدرها بعد « اي » . واذا كانت للشرط فمدخلها هو جملة الشرط كلها وليس الكلمة التي اضيفت اليها فحسب ، وكذلك الاستفهام . وهكذا تتحقق الافادة في جميع الاحوال . أما اذا لم تتحقق الافادة على النحو السابق ، فان اضافة « اي » الى المعرفة

ممتنة وواضح أن اللفادة معناها الارتباط بالمقام ، وارتباط القاعدة بالمقام دليل على أنها قاعدة فرعية ، وأن الأصل في « أى » أن تضاف إلى النكرة ، وأن لتواردها مع المعرفة قيود :

ه — للأخبار بالزمان عن المحسوس قيود : وهذا هو المعنى الذي عبر عنه ابن مالك بقوله :

و لا يكون اسم زمان خبرا عن جثة وان يفـد فـأخـبرا

ذلك بأن الخبر والحال والنعت جميعاً وصف لصاحبيها في المعنى ، وكذلك تكون وصفاً من حيث اللفظ في الأصل . ومعنى وصفيتها من حيث اللفظ أنها بحسب الأصل أحد الأوصاف الخمسة (اسم الفاعل واسم المفعول والصفة المشبهة وصيغة المبالغة وأفعال التفضيل) . وإذا كان المبتدأ يتطلب وصفاً في اللفظ والمعنى كما ذكرنا فإن « الزمان » لا يحقق ما يتطلبه المبتدأ الحسنى ، ولذلك لم تكن عبارة « زيد اليوم » مفيضة أفاده « زيد عندك » ، لأن « عند » ظرف مكان ، والمكان حسنى ينبع عن علاقة حسنية ، ومن ثم تكون جملة « زيد عندك » في قوته قولنا « زيد مجاور لك » . أما الزمان فهو وعاء الأحداث وليس كالمكان وعاء للأجسام . ومن ثم رأينا الزمان يخبر عن المصدر كما في قولنا « الامتحان غداً » ، لأن المصدر اسم الحدث . وهذه النقطة بالذات هي مناط اللفادة التي تتحقق أحياناً فيخبر بالزمان عن الجثة ، اذ قد يكون اسم الجثة على تقدير مضارف محذوف ، وهذا المضاف مصدر ، فيكون الأخبار بالزمان في الحقيقة عن المصدر المقدر . فإذا قلنا : « الليلة الهلال » أو « اليوم خمر وغداً أمر » فإن المعنى « الليلة طلوع الهلال » و « اليوم شرب خمر » . ولكن هذه اللفادة لا تتحقق دائماً ، وإنما تخضع لقيود التوارد .

و — توارد الفاء مع جواب الشرط : ليس كل جواب شرط يصلح للفاء ، وليس كل جواب شرط يستغني عن الفاء . دعنا أولاً ننظر إلى جملة مثل : « إن يقم زيد يقم عمرو » . فإذا الحقنا الفاء بالجواب هنا كانت الفاء عرضة لمعنى العطف ، وبذلك تصبح الجملة ناقصة تتطلب

الجواب . وكذلك الامر في « ان قام زيد قام عمرو » . ثم دعنا بعد ذلك ننظر في جملة مثل « من جاعنى فله درهم » ، مع تصور حذف الفاء من الجواب . فلو حذفت الفاء هنا لتعرضت جملة الجواب لمعنى الحال ، وبذلك تصبح الجملة ناقصة أيضا تتطلب الجواب . من هنا وضع النهاية « قيود توارد » للفاء نظمها بعضهم لبيان الاجوبة التي تفترن بها فقال :

اسمية طلبية ويجامد وبما ولن وبقدو بالتنفيس

فأيما جملة من هذه الجمل وردت في جواب الشرط وجب اقتراها بالفاء .

ز - « حتى » لا تجر الا آخرا أو متصلة بالأخر : وهذا هو قيد تواردها مع مجرورها . فلا نقول « مثبت حتى منتصف الطريق » وإنما تقول « حتى نهاية الطريق » . أو تقول « الى منتصف الطريق » ان توقف سيرك عند منتصفه . وفي هذا ربط بين القاعدة والمقام ، كما كانت الحال في كل ما سبق .

هذه امثلة قدمتها لقيود التوارد في اطار القواعد الفرعية في النحو ، وليس هذا هو المجال الرئيسي لقيود التوارد . فالمجال الواسع للاحظة سلوك الكلمات بالنسبة لقيود المذكورة هو حقل البلاغة ، و « البيان » من بين فروعها بصفة خاصة . فالمعلوم أن الكلمات ذات معانٍ أصلية أعطيت لها بأصل الوضع ، يضاف الى ذلك أن كل لغة تنتشر على حقول مختلفة من المسميات يتناسب كل حقل منها مع طائفة من الاحاديث ، وربما تناقض مع غيرها من الطوائف ، وهذه هي الناحية التي تمثل الرابطة بين اللغة من جهة وبين الدراسات الرمزية والنفسية والأنثروبولوجية من جهة أخرى . والذي يبدو لي أن في اللغة من الناحية التحوية حقولاً ثلاثة كبرى هي المسميات والاحاديث والعلاقات ، وفي كل حقل منها اطارات فرعية يترابط بعضها مع بعض بحيث يترابط اطار من حقل « المسميات » مع اطار آخر من حقل « الاحاديث » بواسطة « علاقات » خاصة . ويمكن التعبير عن الاحاديث بواسطة الافعال والصفات اساساً ثم بالمصادر أحياناً ، وعن المسميات بالاسماء ومنها المصادر تعبيراً صريحاً ، وبالضمائر تعبيراً كنائياً ، وأما العلاقات فتعبر عنها الادوات والظروف غير المترفة ،

كما يمكن التعبير عنها بالمعنى الصرفية العامة التي تنسب إلى الصيغة كالتعديـة واللزوم والمطـاوـة والصـيـورـة والتـكـلـف والتـجـنـب وهـم جـراـ . فـاـذا نـظـرـنـا إـلـى جـملـة مـثـلـ : « جـلسـ زـيدـ عـلـى الكرـسـ » وـجـدـنـا « جـلسـ » شـتـمـيـ إـلـى حـقـ الـاـحـدـاتـ ، وـجـدـنـا « زـيدـ » وـ« الكرـسـ » يـتـمـيـانـ إـلـى حـقـ المـسـمـيـاتـ ، ثـمـ وـجـدـنـا اللـزـومـ الذـىـ فـي « جـلسـ » وـالـاسـتـعـلـاءـ الذـىـ فـي « عـلـىـ » مـنـ قـبـيلـ الـعـلـاقـاتـ . وـسـتـبـقـ هـذـهـ الـعـلـاقـاتـ قـائـمـةـ عـنـ تـغـيـيرـ الجـملـةـ إـلـىـ صـورـ أـخـرىـ مـثـلـ : « زـيدـ جـلسـ عـلـىـ الكرـسـ » ، « عـلـىـ الكرـسـ زـيدـ جـلسـ » ، « عـلـىـ الكرـسـ جـلسـ زـيدـ » ، « زـيدـ جـالـسـ عـلـىـ الكرـسـ » ، « الكرـسـ جـلسـ زـيدـ عـلـيـهـ » ، وهـمـ جـراـ . وـالـحـدـثـ فـيـ كـلـ ذـلـكـ مـطـيـةـ الـعـلـاقـةـ اوـ مـسـرـحـهاـ ، وـلـكـ زـيدـاـ وـالـكرـسـ طـرـفـاهـاـ ؛ وـمـعـنـىـ ذـلـكـ أـنـ الـعـلـاقـةـ ثـنـائـيـةـ بـيـنـ زـيدـ وـالـكرـسـ . وـقـدـ تـكـونـ الـعـلـاقـةـ ثـلـاثـيـةـ كـمـاـ فـيـ « اـعـطـيـ زـيدـ عـمـراـ هـدـيـةـ » فـالـمـسـرـحـ هـوـ الـاعـطـاءـ وـالـعـلـاقـةـ هـىـ التـعـديـةـ وـالـاطـرـافـ هـىـ زـيدـ وـعـمـروـ وـالـهـدـيـةـ .

هـذـهـ النـوـعـ السـابـقـ مـنـ الـعـلـاقـاتـ يـفـهـمـ فـيـ نـطـاقـ النـحـوـ ، وـهـنـاكـ نـوـعـ آـخـرـ مـنـهـ يـقـومـ بـيـنـ الـكـلـمـاتـ فـيـ الـمـعـجمـ . فـقـدـ يـكـونـ بـيـنـ الـكـلـمـتـينـ عـلـاقـةـ التـرـادـفـ ، اوـ عـلـاقـةـ التـضـادـ ، اوـ التـناـقـصـ ، اوـ الـعـكـسـ ، اوـ الـكـلـيـةـ وـالـبـعـضـيـةـ ، اوـ مـجـرـدـ الـمـفـاـيـرـ اـلـىـ غـيرـ ذـلـكـ مـاـ لـاـ يـمـكـنـ ضـبـطـهـ فـيـ عـجـالـةـ كـهـذـاـ الـمـقـالـ . وـمـنـ التـشـابـكـ بـيـنـ الـعـلـاقـاتـ النـحـوـيـةـ وـالـمـعـجمـيـةـ تـنـشـأـ شـبـكـةـ وـثـيقـةـ الـاحـتـبـاكـ مـنـ اـحـتمـالـاتـ التـعـبـيرـ وـمـحـاذـيرـهـ ، بـعـضـ حـلـقاتـهـ وـاضـحـ الـمـعـالـمـ ، وـبـعـضـهـاـ يـحـتـمـلـ التـرـخـصـ عـلـىـ نـحـوـ مـاـ يـبـدوـ فـيـمـاـ بـعـدـ .

فـاـمـاـ مـنـ النـاحـيـةـ الـحـقـيقـيـةـ فـاـنـ كـلـ حـقـلـ مـنـ الـاـحـدـاتـ يـنـاسـبـهـ حـقـلـ آـخـرـ مـنـ الـمـسـمـيـاتـ . « فـالـقـولـ » ، وـهـوـ حدـثـ ، يـسـنـدـ إـلـىـ حـقـلـ الـمـسـمـيـاتـ « النـاطـقةـ » . وـمـنـ هـنـاـ يـصـحـ « قـالـ زـيدـ » وـلـاـ يـصـحـ « قـالتـ الصـخـرـةـ » وـلـاـ « قـالتـ المـرـوـءـ » . وـ« لـلـركـوبـ » ، وـهـوـ حدـثـ ، حـقـلـ يـنـاسـبـهـ مـنـ الـمـسـمـيـاتـ أـيـضاـ ، فـلـاـ يـصـحـ « رـكـبـتـ السـمـاءـ » وـلـاـ « رـكـبـتـ الـبـئـرـ » . وـمـنـ حـقـ « النـومـ » أـنـ يـسـنـدـ إـلـىـ مـنـ يـصـحـ مـنـهـ النـومـ ، كـمـاـ اـنـ مـنـ حـقـ كـلـ حدـثـ اـنـ يـسـنـدـ إـلـىـ مـنـ يـصـحـ مـنـهـ أـيـضاـ . هـذـاـ هـوـ الـاسـنـادـ عـلـىـ سـبـيـلـ الـحـقـيقـةـ ، فـلـوـ أـنـ التـعـبـيرـ الـحـقـيقـيـ كـانـ الـمـكـنـ الـوـحـيدـ فـيـ الـلـفـةـ لـضـاقـتـ

فرص التعبير الى حد كبير ، ولضاعت على الابداع الادبي فرصة التعبير
في الترخيص بالمجاز . نعم ، المجاز . فالمجاز هو الذى مكن الشاعر محمود
حسن اسماعيل من قوله يخاطب النيل :

سمعت في شطك الجميل ما قالت الريح للخيال

وهو الذى مكن المتنبى أن يقول في ملك الروم :

ويمشي به العكاز في الدير تائبا وقد كان يأبى مشى اشقر اجردا

وهو الذى ييرر للنفس أن تسيل كما يسيل الماء في قول الشاعر :

تسيل على حد السيفون نفوسنا وليس على غير السيفون تسيل

هنا يأتي دور علم البيان في الشرح والتبرير . سيقول علم البيان ان في
البيت الاول استعارة تبعية في الفعل ((قالت)) او مكنية في قرينة التبعية
وهي ((الريح)) ، وقد ببرتها في الحالتين علاقة المشابهة التي اخترعها
الشاعر اما بين هزيم الريح وبين القول في الحالة الاولى ، واما بين
الريح نفسها وبين انسان يقول في الحالة الثانية . وفي كلتا الحالتين
امتنع البعض أن يتسرّب الى الفهم بسبب قرينة مانعة من ارادة المعنى
الحقيقي . وهذه القرينة هي نفسها التي شرحناها منذ قليل بقولنا « من
حق القول أن ينسب الى الناطق ». وسيقول البيان في عبارة « يمشي
به العكاز » انها مجاز عقلي لاسناد المشى الى غير من يصح منه المشى
لعلاقة بين العكاز والماشى ولقرينة مانعة من ارادة المعنى الحقيقي
للجملة . فالمعنى الحقيقي هنا تحريف من التحريف لا يصدر عن عاقل .
 وسيقول في اسناد ((تسيل)) الى النفوس انه مجاز مرسل وان الذى
سال في الحقيقة هو الدم الذى يعتبر سببا في حياة النفوس . فالعلاقة
السببية والقرينة واضحة في ضوء ما سبق .

ولكن الخروج من الاستعمال الحقيقى الى الاستعمال المجازى
محدود بما جعلناه موضوعا لهذا الكلام ، وهو ما أطلقنا عليه « قيود

التوارد » . فعلى الرغم من أن المتكلم أو الأديب هو الذي يخترع علاقة المشابهة ، وهي علاقة ذاتية تخيلية ، فهو ليس كامل الحرية في هذا المجال . ومن هنا نجد القصة الشهيرة عن أبي تمام حين قال :

لا تسقى ماء الحياة بذلة بل فاسقى بالعز كأس الحنظل

فأرسل اليه أحد نقاده بغلام يحمل قدحاً فارغاً ويقول لأبي تمام : سيدى يقرئك السلام ، ويطلب إليك أن تملأ له هذا القدح من ماء الحياة . فقال أبو تمام : أبلغ سيدك أنتي لن أملأ القدح حتى يأتينى بريشة من جناح الذل ، (يشير بذلك إلى قوله تعالى : « واحفص لهما جناح الذل من الرحمة ») . ولو كان علم البيان معروفاً في عهد أبي تمام لحرمنا ذلك من هذا الرد الذكي ، ولكن رد أبي تمام في صورة تصوير للسائل بالقاعدة البيانية .

واما « قيود التوارد » في نطاق المعجم فهي التي تجعل من الاحالة أن نقول : « الشمال الجنوبي » ، أو أن نكتب في بيانات بطاقة التعريف « أعزب وله ثلاثة أولاد » ، أو أن نقول : « أحمر مائل إلى الحمرة » . وهذه القيود نفسها هي التي تضحكنا مع قول القائل :

ان الكسائي وأصحابه يرقون بالنحو الى أسفل

مثل هذه المخالفة لقيود التوارد لا يمكن تبريرها ولن ينشأ للدفاع عنها علم كعلم البيان .

د . تمام حسان

الرباط